

医学生压力源及应对方式的相关性调查研究

杨 威, 王春梅 (通信作者)

摘要: 本研究采用一般人口学特征调查表、压力源量表与应对方式问卷, 对吉林省3所医学院校569名不同专业大学生进行调查, 用统计学方法分析压力源与应对方式之间的相关性。分析结果表明: 医学生压力源与性别、专业、学校等方面存在显著差异; 部分学生采用求助、合理化的方式, 部分学生采取幻想、自责、退避的方式进行解决; 压力源与应对方式之间有显著相关性。

关键词: 医学生; 压力源; 压力应对

随着我国社会竞争日趋激烈, 在校大学生需要应对来自各方面的压力, 如专业知识学习、交友恋爱、择业求职等。许多高校近年来的教育体制没有明显改变, 大学生所面临的压力类型也大致相同, 大学生的压力源主要在学习、社会适应和情绪等方面。本课题选取了医学生群体做调查及相关性研究, 了解他们的压力来源和应对方式, 为更好地指导医学生采取积极的方式应对压力提供理论依据。

一、调查研究

(一) 研究对象

吉林大学、长春中医药大学、吉林医药学院的护理学专业、临床医学专业、药学专业、药物制剂专业的大学二年级学生。

(二) 研究方法

(1) 文献回顾法。通过查阅大量国内外文献, 了解不同人群压力源及应对方式现状, 根据医学生特殊群体选取合适的压力量表与应对方式问卷。

(2) 问卷调查法。编制一般人口学特征调查表, 选取量表和问卷后对3所医学院校的600名学生进行问卷调查。调查前做好小组成员的培训, 指导小组成员着重做好与调查对象的沟通, 约定调查时间。小组成员每2人为一组, 分别到3所医学院校发放问卷, 应用统一的指导语进行解释说明, 问卷当场发放当场收回。

(三) 研究工具

(1) 一般情况调查表。包括学校、专业、性别、生源地、学习在班级的位次等, 为结果分析提供基础数据。

(2) 压力量表(BSSI)。该压力量表可以测量压力源和压力程度, 在以往的研究中有很好的信度(α 为0.82~0.90); 该量表分两部分, 第一部分有40个项目, 主要测量学习、经济、人际关系及临床实践四个方面的压力, 适用于在校学生和临床实习的学生, 第二部分要求受试者将前几个月发生的并与其学生角色有关的压力性事件按影响程度进行排序; 该量表从“没有压力”到“压力极大”依次记为1~5分, 分数越高说明压力越大, 根据Beck等所定的标准, 以总分高于72分作为压力较大的判断依据。

(3) 医学生应对方式量表。采用的是肖计划等编制的应对方式问卷, 该问卷由肖计划等于1996年参阅国外相关问卷, 根据我国文化背景编制而成, 可作为不同群体应对行为研究的标准化工具之一, 同时还能的心理保健工作提供依据, 并为心理治疗提供指导。该问卷有62道题, 各题目的因素负荷值均在0.35或以上, 重测信度在0.62~0.72, 具有良好的信度与效度。

(四) 问卷发放

共发放问卷600份, 收回有效问卷569份, 有效回收率为94.8%。

(五) 统计学方法

采用 Epidata 3.1 建立数据库, 双人双机录入后核查数据。所用数据用 SPSS 19.0 软件进行统计分析, 检验水准 $\alpha=0.05$ 。计量资料采用均数和标准差描述, 计数资料采用频数描述。两组均数比较采用 t 检验分析, 多组均数比较采用方差分析, 多组均数两两比较采用 SNK- q 检验。 $P < 0.05$ 表示差异有统计学意义。

(1) 差异性研究。调查对象的基本资料、压力量表与应对方式问卷的得分、连续性变量采用“平均值 \pm 标准差”描述。

(2) 不同群体医学生压力源, 应对方式比较采用 t 检验或方差分析。

(3) 压力量表分为 6 个维度(家庭问题、人际关系问题、情感问题、经济问题、就业问题、学业问题), 应对方式量表分为 6 个维度(解决问题、自责、求助、幻想、退避、合理化), 对医学生压力源和应对方式进行相关性分析与差异性分析, 及各个维度之间的相关性分析。

二、研究结果

(一) 医学生压力源的影响因素

调查一般人口学特征对不同学校的医学生压力源的影响因素。调查结果如表 1 ~ 3 所示。

表 1 性别与压力量表各维度差异

维度	性别	$M \pm SD$	统计量	P
家庭问题得分	男	2.773 \pm 1.391	-1.355	0.177
	女	2.92 \pm 0.801		
人际关系得分	男	2.617 \pm 0.872	-0.563	0.574
	女	2.658 \pm 0.784		
情感问题得分	男	2.536 \pm 1.077	0.953	0.341
	女	2.443 \pm 1.122		
经济问题得分	男	2.815 \pm 0.963	-2.556	0.011
	女	3.027 \pm 0.917		
就业问题得分	男	2.926 \pm 0.844	-3.006	0.003
	女	3.143 \pm 0.797		
学业问题得分	男	3.068 \pm 1.053	-2.471	0.014
	女	3.282 \pm 0.811		

经 t 检验分析, 性别对经济问题、就业问题、学业问题得分有显著的统计学意义 ($P < 0.05$), 女生的压力显著高于男生。家庭问题、人际关系问题、情感问题 ($P > 0.05$), 无统计学意义。

经方差分析, 不同专业对经济问题、就业问题、学业问题具有统计学意义 ($P < 0.05$)。经济问题方面: 护理与药物制剂、药学存在显著差异, 护理显著高于药物制剂与

表 2 不同专业与压力量表各维度差异

维度	专业	$M \pm SD$	统计量	P
家庭问题得分	护理	2.969 \pm 0.826	0.911	0.435
	临床	2.855 \pm 0.871		
	药物制剂	2.893 \pm 1.539		
	药学	2.771 \pm 0.801		
人际关系得分	护理	2.667 \pm 0.727	0.241	0.868
	临床	2.601 \pm 0.892		
	药物制剂	2.676 \pm 0.841		
	药学	2.637 \pm 0.793		
情感问题得分	护理	2.417 \pm 1.1	0.543	0.653
	临床	2.52 \pm 1.14		
	药物制剂	2.55 \pm 1.104		
	药学	2.418 \pm 1.088		
经济问题得分	护理	3.128 \pm 0.788 (A)	3.212	0.023
	临床	3 \pm 1.015 (AB)		
	药物制剂	2.817 \pm 0.981 (B)		
	药学	2.863 \pm 0.929 (B)		
就业问题得分	护理	3.097 \pm 0.745 (AB)	5.193	0.002
	临床	3.252 \pm 0.931 (A)		
	药物制剂	2.874 \pm 0.808 (B)		
	药学	3.033 \pm 0.739 (AB)		
学业问题得分	护理	3.241 \pm 0.794 (B)	10.417	0.000
	临床	3.518 \pm 0.756 (A)		
	药物制剂	2.962 \pm 1.018 (C)		
	药学	3.089 \pm 0.954 (BC)		

药学, 临床与护理、药物制剂、药学不存在差异。就业问题方面: 临床显著高于药物制剂。护理与临床、药物制剂不存在差异, 药学与临床、药物制剂不存在差异。学业问题方面: 临床显著高于护理, 护理显著高于药物制剂, 药学与护理、药物制剂不存在差异。不同专业的医学生在家庭问题、人际关系、情感问题压力源不存在显著差异。

经方差分析, 不同学校对就业问题、学业问题组间具有统计学意义 ($P < 0.05$)。吉林大学的医学生就业压力显著低于其他两所学校; 吉林大学的医学生的学业压力显著高于其他两所院校。

(二) 医学生应对方式的影响因素

由一般人口学特征对应对方式影响因素的调查可知, 自责、幻想、合理化组间具有统计学意义。相对于男医学生, 女医学生多采用自责、幻想、合理化的应对方式。

经方差分析, 不同专业与解决问题、自责、幻想、退避、合理化组间的压力应对方式具有统计学意义 ($P < 0.05$)。在解决问题方面: 药学显著低于护理、临床和药物制剂。在自责方面: 药物制剂显著高于临床与护理, 药学显著高

表3 不同学校与压力量表各维度差异

维度	学校	M±SD	统计量	P
家庭问题得分	吉大	2.797±0.733	0.804	0.448
	吉林医药	2.884±0.882		
	中医药	2.93±1.381		
人际关系得分	吉大	2.679±0.729	1.816	0.164
	吉林医药	2.702±0.831		
	中医药	2.554±0.871		
情感问题得分	吉大	2.521±1.053	1.664	0.190
	吉林医药	2.548±1.149		
	中医药	2.358±1.114		
经济问题得分	吉大	2.882±0.891	1.365	0.256
	吉林医药	3.04±0.893		
	中医药	2.946±1.019		
就业问题得分	吉大	2.976±0.727(B)	4.069	0.018
	吉林医药	3.206±0.847(A)		
	中医药	3.03±0.863(B)		
学业问题得分	吉大	3.344±0.893(A)	3.407	0.034
	吉林医药	3.109±0.843(B)		
	中医药	3.174±0.961(AB)		

于临床与护理。在幻想与退避方面:药物制剂显著大于护理、临床、药学。在合理化方面:药物制剂显著高于药学,药学显著高于临床和护理。

不同学校在自责、求助、幻想、退避上有统计学意义 ($P < 0.05$)。长春中医药大学和吉林医药学院的医学生多采用自责、求助、幻想、退避压力应对方式解决问题。

(三) 医学生压力源与应对方式各维度间相关性分析

压力量表不同维度与应对方式各维度之间相关性分

表4 压力源各维度得分与应对方式各维度之间相关性分析

维度	人际关系得分	家庭问题得分	情感问题得分	经济问题得分	学业问题得分	就业问题得分	解决问题	自责	求助	幻想	退避	合理化
人际关系得分	1	.347**	.315**	.371**	.219**	.432**	-.073	.122**	.066	.134**	.113**	.146**
家庭问题得分	.347**	1	.188**	.383**	.208**	.378**	.025	.086*	.054	.088*	.086*	.076
情感问题得分	.315**	.188**	1	.269**	.221**	.316**	.008	.138**	.057	.129**	.123**	.168**
经济问题得分	.371**	.383**	.269**	1	.286**	.520**	.035	-.007	.095*	.017	.004	.012
学业问题得分	.219**	.208**	.221**	.286**	1	.389**	.063	-.080	.011	-.091*	-.093*	-.119**
就业问题得分	.432**	.378**	.316**	.520**	.389**	1	.019	-.037	-.022	-.014	-.040	-.061
解决问题	-.073	.025	.008	.035	.063	.019	1	-.023	.273**	.101*	.119**	.121**
自责	.122**	.086*	.138**	-.007	-.080	-.037	-.023	1	.125**	.705**	.653**	.698**
求助	.066	.054	.057	.095*	.011	-.022	.273**	.125**	1	.170**	.121**	.137**
幻想	.134**	.088*	.129**	.017	-.091*	-.014	.101*	.705**	.170**	1	.695**	.761**
退避	.113**	.086*	.123**	.004	-.093*	-.040	.119**	.653**	.121**	.695**	1	.700**
合理化	.146**	.076	.168**	.012	-.119**	-.061	.121**	.698**	.137**	.761**	.700**	1

注: **表示 $P < 0.01$, *表示 $P < 0.05$ 。

析结果如表4所示。

从表4的结果可知:人际关系得分与自责、幻想、退避、合理化存在显著的正相关,与解决问题、求助之间相关性不显著;家庭问题得分与自责、幻想、退避之间存在显著的正相关,与解决问题、求助、合理化之间相关性不显著;情感问题得分与自责、幻想、退避、合理化之间存在显著的正相关,与解决问题、求助之间相关性不显著;经济问题得分与求助之间存在显著的正相关,与解决问题、自责、幻想、退避、合理化之间相关性不显著;学业问题得分与幻想、退避、合理化之间存在显著的负相关,与解决问题、求助、自责之间相关性不显著。

三、建议

通过本次调查结果发现,深刻了解医学生压力源及应对方式的现状和特点,分析和探讨压力源与应对方式之间的关系。作为家庭、学校和社会应该给予承受压力的医学生更多的关爱与支持,引导他们采用积极有效的应对方式解决问题,从而更好地维护医学生的心理健康,减缓他们的压力。家庭、学校、社会应积极干预,有针对性地指导,提高大学生认知问题和解决问题的能力,使他们更好地适应社会的发展。(作者单位系吉林铁道职业技术学院)

参考文献

- [1] BECK DL, HACKETT MB, SRIVASTAVA R, et al. Perceived level and sources of stress in university professional schools[J]. Journal of Nursing Education, 1997, 36(4): 180-186.
- [2] 肖计划, 许秀峰. 应对方式问卷信度与效度研究[J]. 中国心理卫生杂志, 1996, 10(4): 164-168.